ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-11/20

в отношении адвоката Х.А.В.

г. Москва 26 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* адвоката Х.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.10.2020г. по жалобе доверителя Ч.Е.М. в отношении адвоката Х.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.Е.М. в отношении адвоката Х.А.В., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения с заявителем с 2017 г. осуществлял защиту А.Д.С. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: без согласия доверителя в 2020 г. рассылал её персональные данные третьим лицам, которые стали известны адвокату при заключении соглашения об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.А.В. дисциплинарного производства, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 09.10.2017 г.;
* письмо в ООО «Х»;
* заявление о преступлении;
* заявление кредитора от 02.09.2020 г.;
* постановление от 05.08.2019 г.;
* решение суда от 22.11.2019 г.;
* решение суда от 08.10.2019 г.;
* накладная к посылке.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что никогда не раскрывал персональные данные доверителя и не нарушал принцип адвокатской тайны. Он осуществлял защиту А.Д.С. на основании соглашения с заявителем жалобы, которая представлялась его гражданской женой. Иной юридической помощи Ч.Е.М. он не оказывал. Когда в 2019 г. доверитель был освобожден из зала суда, он сообщил адвокату, что в результате мошеннических действий Ч.Е.М. и связанных с ней третьих лиц практически все имущество А.Д.С. было похищено.

С данного момента адвокат защищал исключительно интересы А.Д.С., с заявителем у него никаких отношений больше не было. К рассылке персональных данных, на которые ссылается заявитель жалобы, он не имеет никакого отношения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* карточка дела в Н. суде;
* доверенность;
* судебная повестка;
* скриншоты электронной переписки.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он первоначально защищал мужа доверителя А. на основании соглашения с заявителем на стадии предварительного следствия.

Затем у заявителя Ч. и ее бывшего мужа А. возник конфликт, и он продолжал защищать А. Персональные данные заявителя он никогда не раскрывал, к представленной заявителем рассылке никакого отношения не имеет. Заявитель с лета 2020 г. требует вернуть с него ранее уплаченный гонорар и использует различные методы давления, в т.ч. через криминальные структуры.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Х.А.В. оказывал юридическую помощь заявителю на основании соглашения в виде защиты по уголовному делу в отношении А.Д.С.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что 09.10.2017 г. между адвокатом Х.А.В. и заявителем Ч.Е.М. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Предметом указного соглашения являлось защита гражданского мужа заявителя А.Д.С. по уголовному делу на стадии предварительного следствия. Факт исполнения указанного соглашения не оспаривается сторонами.

Комиссия констатирует, что заявителем не представлено каких-либо достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих основной довод жалобы о том, что адвокат использовал персональные сведения заявителя, ставшие ему известные при заключении соглашения, и осуществил рассылку указанных данных третьим лицам. В частности, из представленных заявителем материалов не следует, что именно адвокат Х.А.В. является автором письма, направленного в адрес ООО «Х», т.к. указанное письмо не подписано. Приложенные к письму копии заявлений о преступлении и других документов также не заверены подписью адвоката и не позволяют сделать достоверный вывод о том, что они исходят от адвоката.

Таким образом, довод жалобы о разглашении адвокатской тайны не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Вместе с тем комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Комиссией установлено, что начиная с 2019 г. между двумя доверителями адвоката – А.Д.С. (подзащитным, которого он защищал по уголовному делу) и заявителем жалобы Ч.Е.М. (с кем у него было заключено соглашение об оказании юридической помощи), возникла конфликтная ситуация, в т.ч. было несколько имущественных споров в судах общей юрисдикции, поданы заявления в правоохранительные органы в отношении мошеннических действий Ч.Е.М. и т.д.

Довод об оказании юридической помощи адвокатом в условиях конфликта интересов доверителей не входит в предмет заявленной жалобы, что лишает комиссию процессуальной возможности рассмотреть его по существу в силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем комиссия отмечает, что если указанное обстоятельство будет заявлено в качестве довода самостоятельной жалобы или представления первого вице-президента АПМО, а также обосновано надлежащими и достоверными доказательствами, то возможному факту оказания адвокатом юридической помощи в условиях конфликта интересов доверителей комиссией будет дана соответствующая правовая оценка.

На основании изложенного, исходя из предмета жалобы заявителя и оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Х.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Е.М.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Е.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.